

Van

EGEM i-teams

Aan

Deelnemers StUF Expertgroep

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30

Utrecht (Hoog Brabant)

Kenmerk

Betreft/datum

Verslag StUF Expertgroep 18 november 2009 v04

www.egem-iteams.nl/stuf

Note: Bij verhindering graag tijdig afmelden

www.surfgroepen.nl/sites/stuf

Aanwezig:

John Rooijackers (PinkRoccade)
Lidwien Meijers (Centric)
Henri Korver (EGEM i-teams, voorzitter)
Maarten van den Broek (EGEM i-teams)
Arjan Kloosterboer (EGEM i-teams)

Jurgen Aarden (GouwIT)
Henry Verdonschot (Procura)
Gershon Janssen (zelfstandig adviseur)
Niek Palm (Atos Origin/Dimpact)
Robert Melskens (EGEM i-teams, notulist)

1. Opening en mededelingen

- Henri geeft een update m.b.t. de overgang naar KING.
De beginfase is redelijk stroef verlopen. Dit wordt o.a. veroorzaakt doordat de verantwoordelijken voor het opzetten van de KING organisatie zelf pas op 1 januari beginnen en dat ook na die datum nog medewerkers moeten worden aangetrokken. Henri heeft een goed gesprek gehad met Ingrid Hoogstrate (vanaf 1 januari afdelingshoofd Architectuur) en hij is blij dat hij haar op de hoogte heeft kunnen brengen wat er allemaal komt kijken bij StUF.
Hij heeft goede hoop dat de StUF standaard op dezelfde wijze beheerd kan worden als we nu gewend zijn. De vraag is echter nog in hoeverre het budget gelijk blijft aan het huidige budget. Met name de doorgang van de extra zaken zoals de Compliancevoorziening moeten nog geborgd worden in de KING organisatie.
Henri verzoekt eenieder daar waar mogelijk zijn of haar invloed uit te oefenen bij de VNG en de diverse gemeenten.
In de volgende Regiegroep zal dit onderwerp ook aan de orde komen.

2. Notulen vorige vergadering en actielijst

Arjan vraagt of Joël helemaal uit beeld is als notulist voor de Expertgroep. Henri geeft aan dat het voor Joël lastig was om in de Expertgroep de discussies te volgen en dat hij zich vooral richt op de organisatorische ondersteuning.

Verder geen opmerkingen.

Actiepunten

- 11 Arjan heeft de post op het forum geplaatst en licht deze nog even toe. Hij vraagt iedereen de post te lezen te beoordelen en te reageren (actiepunt allen).
Indien geen reacties dan zal de informatie in het document worden toegevoegd aan de berichtmapping anders wordt het opgevoerd als een agendapunt op de agenda van de volgende Expertgroep meeting.
Arjan wordt verzocht om de laatste tabel van het document 'NHR rechtsvormen.pdf' daar waar nodig in de laatste kolom van een code te voorzien (actiepunt Arjan).
- 25 Actiepunt kan worden afgesloten.
- 35 Actiepunt kan worden afgesloten.
De vraag is nog wel wat er voor StUF 02.04 op dit punt moet gebeuren?
Henri zal een post over dit onderwerp op het forum plaatsen (actiepunt Henri).
- 37 Punt mag worden afgevoerd.
- 38 Actiepunt moet nog worden uitgevoerd.
- 39 Actiepunt kan worden afgesloten.
- 40 Actiepunt kan worden afgesloten.
- 41 Arjan heeft op het forum een post geplaatst, punt mag worden afgevoerd.
John geeft aan dat in GEMMA is vastgelegd dat een document maar op 1 plaats mag worden vastgelegd en hij vraagt zich af of dit conflicteert met het RGBZ. Volgens Arjan is er geen sprake van een conflict. Henri vraagt John dit punt op het forum te posten (actiepunt John).
- 42 Actiepunt is uitgevoerd en kan worden afgesloten.
- 43 Het voorstel is op het forum geplaatst (Zie: StUF > RGBZ > Landelijk unieke identificaties van objecten zoals ZAAK en DOCUMENT)
Om een zaak te kunnen identificeren maakt Den Haag gebruik van streepjescode. Arjan vindt dit een mooie systematiek maar ook een dure systematiek wat voor de kleinere gemeenten een probleem zou kunnen zijn. Hij vindt dat er afspraken over gemaakt moeten worden.
Graag iedereen even reageren (actiepunt allen).
- 44 Actiepunt kan worden afgesloten.
- 45 Is gebeurd, actiepunt kan worden afgesloten.
- 46 Maarten heeft het actiepunt uitgevoerd en lengte op 50 gesteld. In de daarna gevoerde discussie blijkt dat er in de Expertgroep toch een voorkeur is om voor zaken-Identificatie, documentIdentificatie, kenmerk een lengte van 40 aan te houden.
Dit heeft ook een wijziging in het RGBZ tot gevolg (actiepunt Arjan en Maarten).
- 47 Actiepunt kan worden afgesloten.

Actielijst bijgewerkt (zie actielijst)

3. Vaststellen MTOM als aanvulling op native StUF protocolbinding.

Henri vraagt zich af of het versienummer (030100) van het document correct is, moet het niet 030001 zijn. Maarten geeft aan dat hij hier voor gekozen heeft omdat hij de MTOM aanpassing als een functionele wijziging beschouwd.

MTOM is in de protocolbindingen toegevoegd d.m.v. paragraaf 3.1. Henri stelt voor om deze paragraaf gezamenlijk door te nemen.

Maarten merkt op dat in de OSB Expertgroep gesproken is over een limiet op de grootte van de bijlagen, te weten 10Mb.

Jurgen kan zich niet vinden in deze grootte. Hij zat meer in de richting van 20Mb te denken, daarbij o.a. denkend aan CAD tekeningen. Arjan bevestigt dat CAD tekeningen inderdaad behoorlijk groot kunnen zijn. Maarten wijst er op dat het vaststellen van een maximale grootte altijd arbitrair is. Je kunt er namelijk altijd wel overheen gaan, bijv. door meerdere bijlagen aan 1 bericht toe te voegen.

Henri geeft aan dat je MTOM als handbagage moet beschouwen. De echte grote bijlagen moeten op een andere wijze overgebracht worden, bij wijze van spreken via de incheckbalie. Bij de OSB zijn ze bezig om hierover extra afspraken te maken, het zogenaamde 'Grote Berichten Protocol'.

Henri ziet bij 'BinaireInhoud-basis' het attribuut 'bestandsnaam' en vraagt of dit optioneel is. Maarten bevestigt en geeft aan dat het attribuut bij 'BinaireInhoud' wel verplicht is.

Wat de noodzakelijkheid van dit attribuut betreft hebben Arjan en Maarten een stevige discussie gevoerd en uiteindelijk gezamenlijk besloten het toch toe te voegen.

Besluit: Toevoegen attribuut 'bestandsnaam' aan 'ENKELVOUDIG DOCUMENT' in het RGBZ.

Arjan geeft aan dit reeds gedaan te hebben. Arjan wordt gevraagd de gevoerde discussie als post aan het forum toe te voegen (actiepunt Arjan).

Arjan vraagt zich af of er leveranciers zijn die ook echt zaten te wachten op het opnemen van MTOM in de protocolbindingen en of ze het nu ook echt gaan gebruiken.

John geeft aan dat dit zeker het geval is. Tot nu toe werd hiervoor door PinkRoccade een extraElement van het type 'string' gebruikt. Dit heeft echter grote nadelen bijv. als in het op te nemen document een '<' teken staat.

PinkRoccade gaat dit dus zeker gebruiken maar waarschijnlijk alleen voor StUF 3.01.

Wat betreft StUF 2.04 is het nog de vraag of ze het gaan gebruiken. Er zijn immers al veel implementaties die de 'extraElement' constructie gebruiken.

Arjan concludeert dat er dus behoefte is aan deze technologie. De vraag is alleen wanneer het wordt geïmplementeerd.

Besluit: De expertgroep keurt release 030100 van de protocolbindingen goed.

4. Vaststellen sectormodel zkn0310

Alle gerenoveerde delen van 'keuzenVerStUFfing RGBZv7MetRenvooi.pdf' worden gezamenlijk doorgenomen.

In de laatste alinea van paragraaf 2.2 worden de laatste regels verwijderd, deze informatie wordt immers al door andere documenten afgedekt. Tevens zal in de eerste regel het woord 'inhoud' tussen quotes geplaatst worden.

Besluit: De expertgroep keurt StUF-ZKN 3.10 goed.

5. Vaststellen patch02 voor stuf0301 en bg0310

Het 'Errata-beheerproces' proces behoeft nog enige fine-tuning. Maarten geeft in de gerelateerde posts aan of een errata in een patch is aangebracht terwijl Robert in de veronderstelling was dat Maarten dit direct in het spreadsheet op de StUF surfgroep zou doen.

Robert gaat de patch kolom in het spreadsheet vullen door de posts nog een keer door te nemen (actiepunt Robert).

John vindt het onduidelijk dat het document met de beschrijving van de StUF standaard een ander versienummer heeft dan de patch. Hij begrijpt echter dat een wijziging in het schema niet altijd leidt tot een wijziging in de documentatie maar de link met de patch kan wel beter gelegd worden.

EGEM i-teams gaat nog eens goed kijken naar het beheerproces en de nummering van documenten strakker trekken.

Maarten geeft aan dat de patch op 1 punt niet downwards compatibel is. Namelijk daar waar de vaste waarde voor 'BrondocumentBGR' gewijzigd is van 'BGR' in 'BGR-gegevens'.

Aangezien er geen verdere opmerkingen meer waren werd de patch goedgekeurd.

Besluit: De expertgroep keurt patch02 voor stuf0301 en bg0310 goed.

Om de patch fysiek te kunnen vinden kan de zip file voor StUF-ZKN 3.10 worden gebruikt. Daarin is patch02 al geïmplementeerd. Maarten wordt gevraagd patch02 voor StUF0301 en BG0310 te extraheren en eveneens te publiceren op de StUF surfgroep (actiepunt Maarten)

6. Code-generatie vanuit StUF schema's

Henri geeft ter inleiding aan dat in de praktijk blijkt dat codegeneratie vanuit StUF schema's niet eenvoudig of zelfs onmogelijk is. De StUF schema's zijn dan ook bedoeld voor specificatie en validatie.

Hij vraagt de Expertgroep hoe zij hier tegenaan kijken? Is het belangrijk dat de schema's ook gebruikt kunnen worden om code te genereren.

Zo ja dan zijn er 2 opties:

- Aparte schema's voor validatie en generatie;
- Hetzelfde schema voor zowel valideren en genereren.

Voor zowel Centric als PinkRocade is dit niet interessant.

Niek geeft aan dat het voor Atos Origin wel interessant is. Met name het voorkomen van restricties is een groot probleem.

John vraagt vanuit welke partijen deze signalen komen waarop namen als Vicrea en de Gemeente Amsterdam vallen.

Henri merkt op dat dit vooral voor kleinere partijen van belang is om snel met StUF aan de slag te kunnen.

Lidwien vindt dat partijen die met de StUF schema's aan de slag gaan eerst maar moeten bepalen welke delen voor hen van belang zijn.

John stelt dat de Expertgroep de problematiek rondom codegeneratie pas aan kan pakken als dit in doelstellingen van de Expertgroep is geformuleerd.

Henri stelt dat bedrijven die codegeneratie een belangrijk onderwerp vinden hiervoor aan de Expertgroep danwel Regiegroep deel zouden moeten nemen om een dergelijke lobby te laten slagen. Ook binnen de Regiegroep zou het dus naar voren gebracht kunnen worden.

Henri parkeert dit punt voorlopig, mocht het echter regelmatig terugkomen dan zal hij het alsnog op de agenda van de Regiegroep plaatsen.

7. Automatisch genereren van relatiegrafieken m.b.v. XSLT, HTML en JavaScript (demonstratie van Robert Melskens)

Robert geeft een korte inleiding op XSLT en op het proces voor het genereren van de relatiegrafieken. Daarna geeft hij een korte demonstratie.

De Expertgroep reageert enthousiast en diverse leden geven aan blij te zijn met de grafieken. De Expertgroep vraagt om niet alleen de grafieken maar ook het tool dat de grafieken genereert beschikbaar te stellen via de StUF surfgroep. Robert geeft aan dat dit mogelijk is maar nog niet op de korte termijn. In dat geval zal er nog werk verricht moeten worden aan o.a. de documentatie. Voor de korte termijn zal hij de relatiegrafieken voor StUF-BG 3.10 en StUF-ZKN 3.10 op de surfgroep plaatsen daarvan houdt hij de Expertgroep op de hoogte (actiepunt Robert).

Henri vraagt de Expertgroep of dit soort tooling vaker als onderwerp op de agenda van de Expertgroep moet komen te staan. De Expertgroep stemt daarmee in.

8. Bespreken van urgente post op het forum

Maarten wijst erop dat het 'Issue' veld leeggemaakt wordt zodra er gereageerd wordt op een post (actiepunt Joël).

Niek wil graag even ingaan op de post 'StUF > StUF_2 > afnemerindicatie semantiek mbt Lk01'.

Hij vindt dat de documentatie m.b.t. het plaatsen van een AfnemerIndicatie middels kennisgeving te veel aan de eigen interpretatie overlaat. De documentatie is in zijn ogen niet duidelijk over de semantiek. In de discussie die daarop volgt blijkt dat een kennisgeving nooit ontworpen is voor het plaatsen van afnemerindicaties. Het gebruik van een kennisgeving kan je echter wel interpreteren als "men heeft blijkbaar interesse in deze gegevens". Sommige leveranciers hebben dit vertaalt naar het zetten van een AfnemerIndicatie. StUF laat de vrijheid toe om dit soort aanvullende afspraken te ma-

ken zolang de StUF regels maar niet worden geschonden. Dit is dan ook de reden dat het niet gedocumenteerd is. Aangezien een vraagbericht wel ontworpen is om daarmee een AfemerIndicatie te plaatsen is dat wel gedocumenteerd.

John merkt op dat het plaatsen van een afnemersindicatie veelal de reactie van een synchronisatiesysteem is op een ontvangen (toevoeg) kennisgeving. Andere taakspecifieke applicaties kennen zelf echter geen afnemerindicatie mechanisme.

Niek stelt dat documentatie gerechtvaardigd is aangezien het m.b.v. een kennisgeving plaatsen van een AfemerIndicatie wel wordt gebruikt terwijl het m.b.v. Een vraagbericht plaatsen van een AfemerIndicatie juist niet wordt gebruikt.

Maarten is van mening dat het niet in de StUF standaard thuis hoort. Dat een kennisgeving zo wordt gebruikt is zo gegroeid en semantisch klopt het ook wel. De beschrijving hoort echter niet in de standaard thuis. Hij is van mening dat leveranciers van systemen zouden moeten beschrijven hoe zij omgaan met kennisgevingen en AfemerIndicatie.

Op dit moment blijkt er te weinig draagvlak in de Expertgroep om de standaard aan te passen.

9. Rondvraag en sluiting

- Maarten vraagt zich af of er een patch moet komen op StUF 2.04 en BG 2.04? Een aantal posts zou hierop wijzen.
Maarten wordt gevraagd om een patch uit te brengen.
- Joël wordt gevraagd het filter op het veld 'Verisenr. Standaard' in de Onderhoudsverzoeken te herstellen (actiepunt Joël).
- John zou graag zien dat de Expertgroep de regiegroep adviseert om het beheermodel met de Expertgroepen te herformuleren zodat ook andere standaarden besproken kunnen worden.
- Lidwien heeft geluiden opgevangen dat de OSB Gateway niet meer doorontwikkeld zou worden. Dit zou o.a. Gesteld zijn op de ICTU leveranciersdag. Maarten geeft aan juist andere geluiden te horen. Wel zou het OSB light protocol niet verder ontwikkeld worden. Daarvoor in plaats wordt het JMS protocol geadviseerd.
- Lidwien vraagt zich af wat we met de volgende vergadering doen. De Expertgroep besluit deze meeting te cancelen.
- Lidwien heeft een foutje geconstateerd in de planning van de Regiegroep vergaderingen van volgend jaar. Vergadering zijn direct gewijzigd, EGEM zal deze wijziging rondmailen (actiepunt Robert).

10. Actielijst (vaste nummering)

	Actie	Wie	Planning	Status
48	Aanpassen procedure 'Errata-beheerproces'.	Joël	EG 18-11-09	Lopend
49	Scherper definiëren RFI	Joël	EG 18-11-09	Lopend

	m.b.t. Inventarisatie koppelingen en dit koppelen aan de Compliancyvoorziening			
50	Document ' NHR rechtsvormen.pdf ' in 'StUF > StUF_3 > Mapping Rechtsvorm van GFO-BG naar RSGB en terug' doorlezen en reageren	Allen	EG 20-01-10	Lopend
51	De laatste tabel van het document 'NHR rechtsvormen.pdf' daar waar nodig in de laatste kolom van een code voorzien.	Arjan	EG 20-01-10	Lopend
52	Post plaatsen in surfgroep m.b.t. de vraag of er voorschriften moeten komen voor het gebruik van https in combinatie met StUF 02.04.	Henri	EG 20-01-10	Lopend
53	Post plaatsen in surfgroep m.b.t. het mogelijk conflicteren van RGBZ met GEMMA wat betreft regelgeving omtrent het op slechts 1 plaats vastleggen van documenten.	John	EG 20-01-10	Lopend
54	Reageren op de post ' StUF > RGBZ > Landelijk unieke identificaties van objecten zoals ZAAK en DOCUMENT'.	Allen	EG 20-01-10	Lopend
55	Lengte van zaken-Identificatie, documentidentificatie en kenmerk in RGBZ en zkn0310 vastleggen op 40.	Arjan, Maarten	EG 20-01-10	Lopend
56	Besluit 2 communiceren in de corresponderende discussie op het forum	Arjan	EG 20-01-10	Lopend
57	'Patch' kolom in 'Onderhoudsverzoeken' vullen.	Robert	EG 20-01-10	Lopend
58	patch02 voor StUF0301 en BG0310 extraheren uit ZKN0310 en eveneens te publiceren op de StUF surfgroep	Maarten	EG 20-01-10	Lopend

59	relatiegrafieken voor StUF-BG 3.10 en StUF-ZKN 3.10 op de StUF surfgroep plaatsen daarvan Expertgroep op de hoogte brengen.	Robert	EG 20-01-10	Lopend
60	Herstellen fout in posts: Het 'Issue' veld wordt leegge-maakt zodra er gereageerd wordt op een post	Joël	EG 20-01-10	Lopend
61	Het filter op het veld 'Versienr. Standaard' in de Onderhouds-verzoeken herstellen.	Robert	EG 20-01-10	Lopend
62	Cancelen Expertgroep verga-dering van 16-12-2009 rond-mailen	Robert	EG 20-01-10	Lopend
63	Wijziging in datums Regie-groep vergaderingen rondmai-len	Robert	EG 20-01-10	Lopend

	Afspraken/Besluitenlijst	Status
1.	In RGBZ en StUF schema wordt de lengte van zaken-Identificatie, documentIdentificatie, kenmerk op 40 gesteld.	Besluit
2.	In RGBZ wordt 'bestandsnaam' toegevoegd als attribuut van 'ENKELVOUDIG DOCUMENT'.	Besluit
3.	Release 030100 van de protocolbindingen is goedgekeurd.	Besluit
4.	StUF-ZKN 3.10 wordt goedgekeurd.	Besluit
5.	Patch02 voor stuf0301 en bg0310 wordt goedgekeurd.	Besluit